Detail hodnocení

Název projektu	Sociální partnerství pro budoucnost odvětví skla a keramiky
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.03/00/23_058/0007576
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 11. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Projekt předkládá Asociace sklářského a keramického průmyslu z pozice žadatele, partnerem bez finančního příspěvku je Odborový svaz skla, keramiky a porcelánu. Na období 27 měsíců je připraveno 7 KA.

Silné stránky projektu:
- přehledná struktura akcí A 01-28 v rámci KA 2-6 s vymezením klíčových charakteristik a provázaností na projektové indikátory
- jasné tématické ukotvení KA 2-6 (tzv. tématické linie programu)

Slabé stránky projektu:
- zdůvodnění potřebnosti projektu postrádá důraz na kvantifikaci, specifické informace, namísto žádoucí přehlednosti a konkrétnosti jsou předloženy rozsáhlé textové pasáže s nízkou vypovídací hodnotou
- nastavení cílů je kvalitativně velmi slabé
- ověřitelnost cílů je značně limitována nezvládnutím jejich nastavení, způsoby ověření jsou popsány jen v základních konturách
- hospodárnost rozpočtu je na hraně akceptovatelnosti
- zpracování rozpočtu v žádosti je metodicky nezvládnuté
- popis KA postrádá hlubší detail rozsahu akcí než na dny, výstupům chybí přesnější specifikace
- zapojení CS nebylo představeno pro přípravnou fázi projektu, není zcela jasné ve fázi realizační a postrádá přesné nastavení i ve fázi evaluační

Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek je doporučen k podpoře.
Celkové navrhované krácení: 0 Kč
Podmínka realizace: HK požaduje:
- kvantifikovat jednotlivé rozpočtové položky kapitol 1.1.1 a 1.1.3 přímo v žádosti projektu: v kapitole

Rozpočet - při využití údajů obsažených v příloze č. 3 žádosti, při zachování celkové výše obou rozpočtových kapitol i celkové výše rozpočtu projektu.
Max. částka dotace 18 969 693,75 Kč

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt řeší relevantní témata sociálního dialogu v odvětví sklářského a keramického průmyslu prostřednictvím pěti tematických linií a sedmi klíčových aktivit. Tematické zaměření projektu odpovídá podporovaným aktivitám výzvy a reflektuje hlavní oblasti činnosti žadatele i partnera. Odbornost žadatele i partnera v dané problematice je nesporná a opírá se o jejich dlouhodobé působení v sektoru. Potřebnost projektu je zdůvodněna zejména v příloze č. 1, argumentace však zůstává převážně v obecné rovině. Přestože jsou uváděny relevantní problémy a potřeby, chybí jejich dostatečné podložení konkrétními údaji, kvantifikací, trendy a hodnotami. Předložené texty jsou rozsáhlé, avšak jejich informační hodnota je z pohledu vymezení problémů a potřeb cílových skupin omezená. Chybí konkrétnější vyjádření rozsahu problémů, jejich dopadů a významu pro jednotlivé části cílové skupiny. Předkladatel deklaruje, že řešené problémy dosud nebyly systémově řešeny, není však plnohodnotně vysvětleno, v čem konkrétně navrhovaný projekt představuje kvalitativní posun oproti předchozím aktivitám či projektům realizovaným v minulosti. Inovativnost a přidaná hodnota projektu vůči běžné agendě žadatele a partnera nejsou přesvědčivě doloženy. Vymezení cílových skupin není zcela dostačující. Osoby přímo zapojené do projektu jsou kvantifikovány, avšak není uveden celkový rozsah osob, na které budou výstupy projektu dopadat. Potřeby cílových skupin jsou popsány spíše na úrovni organizací či skupin jako celků, nikoli uspokojivě ve vztahu ke konkrétním účastníkům. Chybí podrobnější segmentace cílových skupin, například z regionálního hlediska či podle jejich role ve vztahu k jednotlivým tematickým oblastem projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Projekt obsahuje hlavní cíl i cíle dílčí a vykazuje základní logickou provázanost mezi identifikovanými potřebami, klíčovými aktivitami a předpokládanými výstupy. Tematické zaměření aktivit odpovídá	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									potřebám cílových skupin a podporovaným aktivitám výzvy. Projekt jako celek působí věcně kompaktně a jeho intervenční logika je v základním rámci funkční. Nedostatkem je způsob formulace cílů. Hlavní cíl je definován velmi obecně a u většiny dílčích cílů dochází k záměně mezi cílem a aktivitou nebo výstupem. Namísto definování změny, které má být dosaženo, projekt často popisuje, co bude realizováno nebo vytvořeno. Projekt dále předpokládá měření naplnění cílů prostřednictvím počtu realizovaných akcí, počtu účastníků nebo počtu vytvořených dokumentů. Takový přístup je vhodný pro sledování realizace aktivit a výstupů, nikoli však pro prokazování kvalitativní změny, které má být projektem dosaženo. Chybí konkrétní cílové parametry a hodnoty umožňující ověřit posun v kvalitě sociálního dialogu, spolupráci sociálních partnerů nebo změny na úrovni cílových skupin. Přesto lze z projektové dokumentace identifikovat zamýšlenou změnu, zejména posun od dílčích a tematicky oddělených forem spolupráce k systematičtějšímu odvětvovému sociálnímu dialogu. Popis této změny však zůstává převážně obecný a není podložen konkrétními kritérii jejího vyhodnocení.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá s ověřováním výsledků prostřednictvím evaluace a samostatné klíčové aktivity zaměřené na vyhodnocení projektu. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že evaluace není opomenuta a že projekt předpokládá vznik závěrečné evaluační zprávy a závěrečných doporučení. Způsob ověřování cílů však není rozpracován s dostatečnou mírou konkrétnosti. Projekt se při ověřování opírá především o kvantitativní údaje, jako jsou indikátory, počty účastníků, realizovaných akcí a vytvořených výstupů. Tyto údaje samy o sobě neumožňují prokázat dosažení deklarovaných kvalitativních změn. V příloze č. 1 je popsána výchozí situace a očekávaný cílový stav, popis však neobsahuje dostatečně konkrétní ukazatele, které by umožnily objektivně posoudit dosažený posun. Rovněž není podrobně popsána metodologie evaluace, obsah a rozsah závěrečné evaluační zprávy, forma využití jejích závěrů ani charakter závěrečných doporučení. Chybí také specifikace řady evaluačních dokumentů a materiálů, jejich časového ukotvení, rozsahu a způsobu využití. Přes uvedené nedostatky lze předpokládat, že projekt vytvoří určitou datovou základnu umožňující zhodnocení jeho průběhu a dosažených výsledků.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	12,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je relativně jednoduchý a využívá sazby odpovídající dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+. Maximální	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									doporučené sazby nejsou překročeny a zapojení jednotlivých pozic má vazbu na realizaci projektových aktivit. Nedostatkem je způsob zpracování rozpočtu. V rozpočtu nejsou rozepsány jednotlivé položky kapitol 1.1.1 a 1.1.3 a personální náklady jsou uvedeny pouze souhrnně podle typu pracovněprávního vztahu. Podrobnější informace jsou sice uvedeny v příloze č. 3, avšak měly by být promítnuty i přímo do rozpočtu projektu v žádosti. Není dostatečně doložena přiměřenost rozsahu jednotlivých úvazků vzhledem k plánovanému rozsahu projektových činností. Popisy pracovních náplní jsou poměrně stručné a neumožňují jednoznačně ověřit, že navržené zapojení pracovníků odpovídá rozsahu plánovaných aktivit. Skutečnost, že byly použity maximální doporučené sazby, sama o sobě neprokazuje jejich přiměřenost vzhledem k běžné praxi žadatele. Celkové zpracování rozpočtu je na hraně akceptovatelnosti. HK požaduje: kvantifikovat jednotlivé rozpočtové položky kapitol 1.1.1 a 1.1.3 přímo v žádosti projektu v kapitole Rozpočet - při využití údajů obsažených v příloze č. 3 žádosti, při zachování celkové výše obou rozpočtových kapitol i celkové výše rozpočtu projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny srozumitelně, logicky navazují na klíčové aktivity projektu a jejich dosažení je reálné. Projekt transparentně popisuje způsob jejich stanovení a vazbu na plánované aktivity. Indikátor 620 100 „Populace zasažená aktivitou na podporu sociálního dialogu“ je nastaven na hodnotu 300 osob. Hodnota vychází z plánovaného počtu účastníků jednotlivých aktivit a zohledňuje opakovanou účast stejných osob. Započítávání pouze jedinečných účastníků je metodicky správné. Indikátor 682 001 odpovídá realizaci 28 akcí A01-A28. Hodnota je v souladu s rozsahem aktivit projektu i délkou realizace 27 měsíců, včetně zohlednění období letních prázdnin. Plánovaná intenzita aktivit je přiměřená a dosažitelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny;Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílové skupiny je v realizační fázi projektu popsáno na základní úrovni a zahrnuje účast na workshopech, seminářích, kulatých stolech a dalších odborných aktivitách. Témata určená pro cílové skupiny jsou zřejmá a odpovídají zaměření projektu. Projekt však nedokládá zapojení cílových skupin do přípravné fáze projektu. Chybí informace o tom, jak byly zjišťovány jejich potřeby, stanoviska, motivace či podněty a zda byli zástupci cílových skupin zapojeni do přípravy projektového řešení. V realizační fázi není dostatečně specifikován způsob výběru účastníků jednotlivých akcí ani jejich	Ano

									segmentace podle témat. Není vždy zřejmé, která část cílové skupiny bude primárním účastníkem konkrétní aktivity a která bude spíše příjemcem výstupů. To může mít dopad na reprezentativnost výstupů a validitu získaných závěrů. Evaluační fáze s účastí cílových skupin je předpokládána v rámci KA7, nicméně není dostatečně rozpracováno, kdy, jakou formou, v jakém rozsahu a vůči kterým účastníkům bude zpětná vazba získávána.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je tvořen sedmi klíčovými aktivitami, které jsou vzájemně logicky provázány a odpovídají zaměření výzvy. Klíčové aktivity 2 až 6 pokrývají hlavní tematické oblasti sociálního dialogu v odvětví skla a keramiky, KA1 zajišťuje řízení projektu a KA7 je zaměřena na evaluaci, šíření výstupů a formulaci doporučení. Časové rozvržení aktivit prostřednictvím podaktivit A01-A28 je přehledné a srozumitelné, aktivity jsou jasně tematicky ukotveny a je zřejmá jejich vazba na projektové indikátory. Slabší stránkou je nízká míra konkrétnosti popisu aktivit a výstupů. U odborných akcí chybí podrobnější informace o jejich obsahu, metodách práce a rozsahu. U výstupových dokumentů nejsou dostatečně popsány jejich rozsah, forma, způsob sdílení, diseminace, využití v praxi, případné připomínkové procesy nebo revize. Nelze proto spolehlivě posoudit skutečnou náročnost jejich přípravy ani přiměřenost navržených personálních kapacit. Výhrady směřují také k tomu, že délka akcí je uváděna pouze ve dnech, nikoliv v hodinách, a že některé používané zkratky (TP, KV, JAB u výstupu podaktivity A04) nejsou v dokumentaci vysvětleny.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor